PARADIGMAS EN PUGNA EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

EGON G. GUBA
YVONNA S. LINCOLN

Cap. 6 del libro: Handbook of Qualitative Research, de Norman Denzin & Ivonna Lincoln (eds.), London: Sage, 1994, pp.105-117.

Traducción: Adriana Goñi
Versión final: Beatriz Diconca con la colaboración de Virginia Pacheco.

En este capítulo analizaremos cuatro paradigmas que compiten habitualmente, o han estado compitiendo recientemente, por ser aceptados como el paradigma elegido para guiar e informar en una investigación, especialmente en la investigación cualitativa; positivismo, postpositivismo , teoría crítica y posiciones ideológicas relacionadas y constructivismo. Reconocemos nuestro propio compromiso con el constructivismo (al que primero llamamos "investigación naturalista"; Lincoln & Guba, 1985); el lector debería tener presente este hecho al juzgar la pertinencia y utilidad de nuestro análisis.

A pesar de que el título de este volumen , *Manual de Investigación Cualitativa*, implica que el término *cualitativo* es un término sombrilla superior al término *paradigma* (de hecho , este uso no es inusual) , nuestra posición es que es un término que debería ser reservado para la descripción de tipos de métodos. Desde nuestra perspectiva, ambos métodos , *cualitativo* y *cuantitativo*, deberían usarse apropiadamente con cualquier paradigma de investigación. Las cuestiones del método son secundarias frente a las cuestiones del paradigma, al que definimos como el sistema básico de creencias o modo de ver el mundo que guía al investigador, no sólo en elecciones del método sino en caminos epistemológicos y ontológicos fundamentales.

El caso que interesa es ciertamente el de los paradigmas alternativos que han sido estimulados por una creciente insatisfacción enfatizada de modo evidente en los métodos cuantitativos. Pero a pesar de que se han hecho esfuerzos por construir un renovado interés en los acercamientos cualitativos, se vuelve evidente que las asunciones metafísicas, (los presupuestos de base), de los paradigmas convencionales, (la " visión aceptada "), debe ser seriamente cuestionada. Por lo tanto en este capítulo pone el énfasis en los paradigmas, sus presupuestos , y la implicancia de estos para variados temas de investigación, no en la utilidad relativa de los métodos cuantitativos , versus los métodos cualitativos. Sin embargo , como las discusiones en la última década sobre paradigmas/métodos han comenzado generalmente con problemas asociados a la sobre- cuantificación , comenzaremos allí, desplazándonos posteriormente a nuestro interés predominante.

La Distinción
Cuantitativa/Cualitativa

Históricamente ,en la ciencia , ha habido un gran énfasis en la cuantificación. La matemática es generalmente denominada la " reina de las ciencias", y aquellas ciencias, como la química y la física, que se prestan particularmente bien para la cuantificación , son generalmente conocidas como " duras". Otros campos menos cuantificables como la biología (a pesar de estar cambiando rápidamente) y particularmente las ciencias sociales, son denominadas " blandas", no con una intención peyorativa pero sí para señalar su imprecisión y su baja confiabilidad. En general se admite que la madurez científica de un área determinada se corresponde con un mayor grado de cuantificación.

Que éste sea el caso no es realmente sorprendente. La " visión aceptada " de la ciencia (el positivismo, que se transformó a lo largo de este siglo en postpositivismo; ver más adelante) enfocaba sus esfuerzos en verificar (el positivismo) o falsar (el postpositivismo) hipótesis a priori, planteadas de una manera más útil como proposiciones matemáticas (cuantitativamente) o proposiciones que podían ser fácilmente convertidas en fórmulas matemáticas precisas , que expresaran relaciones humanas funcionales. Formular con precisión, tiene una gran utilidad cuando el espíritu de la ciencia es de predicción y control de los fenómenos naturales. Más aún, se dispone de una poderosa serie de modelos estadísticos y matemáticos. Por último, existe una convicción generalizada de que sólo los datos cuantitativos son en última instancia válidos , o de alta calidad (Sechrest, 1992).

Se dice que John Stuart Mill (1843/ 1906) fue el primero en incitar a los cientistas sociales a imitar a sus mayores , primos " forzados", prometiendo que si se seguían sus consejos, se llegaría a una rápida maduración de estos campos , así como a una emancipación de las estructuras filosóficas y teológicas que los limitaban. Los cientistas sociales siguieron este consejo al pie de la letra porque además eran “recién llegados” y necesitaban status y prestigio político. Imitar a los demás los llevaría a una mayor aceptación y a mejorar la validación de su conocimiento.

Críticas sobre la visión aceptada

Recientemente, han surgido fuertes presiones en contra de la cuantificación. Dos críticas, una interna al paradigma convencional (es decir, en términos de enunciados metafísicos que definen la naturaleza de la investigación positivista) y otra, externa (es decir, en términos de aquellos enunciados que definen paradigmas alternativos). Ambas han sido utilizadas, no sólo para garantizar la reconsideración de la utilidad de los datos cualitativos , sino también para cuestionar los supuestos sobre los cuales se basaba la superioridad de la cuantificación.

Críticas Internas (intraparadigma)

Se señalan una serie de problemas que desafían al conocimiento convencional.

Descontextualizando Un abordaje cuantitativo preciso que focaliza únicamente una serie de variables seleccionadas, (por ejemplo a través de la selección de controles al azar,) necesariamente va a excluir otras variables que existen en el contexto y que si uno permitiera que ejercieran su efecto alterarían el resultado final. Más aún, estos diseños que necesariamente excluyen variables, si bien aumentan el rigor teórico del estudio disminuyen su *relevancia* es decir, su aplicabilidad o su generalización, porque estos resultados sólo pueden ser adecuadamente aplicados en un determinado contexto "truncado" (por ejemplo otro laboratorio). Se argumenta que los datos cualitativos podrían superar este desequilibrio al proveer información sobre el contexto.

Exclusión del significado y del propósito. El comportamiento humano, a diferencia de aquel de los objetos físicos, no puede ser entendido sin hacer referencia a sus propósitos y significados. Los datos cualitativos pueden brindar un profunda comprensión del comportamiento humano.

Desfasaje entre las teorías fundantes y los contextos locales: El dilema etic/emic. La teoría etic (outsider) utilizada en una investigación por un científico (o las hipótesis propuestas para ser probadas) puede tener poco, o ningún significado para la visión emic (insider) al estudiar individuos, grupos, sociedades, o culturas. Se afirma que para develar estas visiones emic, los datos cualitativos son de gran utilidad; para ser válidas, las teorías deberían estar respaldadas cualitativamente (Glaser & Strauss, 1967; Strauss & Corbin, 1990). Este respaldo es particularmente necesario teniendo en cuenta la creciente crítica hacia las ciencias sociales que fallan en proveer datos adecuados sobre "los otros" o para proveer material para una visión crítica sobre nuestra propia sociedad occidental. (Marcus & Fischer, 1986).

Inaplicabilidad de los conocimientos generales a los casos individuales. Este problema se puede describir , como el desajuste nomotético/ideográfico. Las generalizaciones a pesar de ser estadísticamente significativas pueden no ser aplicables a los casos individuales. (Si bien el 80% de los casos con determinados síntomas tienen un cáncer de pulmón, frente a un paciente en particular, que presente dichos síntomas, ello es una evidencia incompleta para afirmar que efectivamente tiene un cáncer de pulmón). Para evitar este tipo de ambigüedades se deberá completar la información con datos cualitativos.

Exclusión de la dimensión del descubrimiento en la investigación. El énfasis puesto convencionalmente en la verificación de las hipótesis planteadas a priori, generalmente opaca la fuente de esa hipótesis a la cual se llegó por lo que se conoce por proceso de descubrimiento. En la "visión aceptada" sólo la investigación empírica merece ser llamada "ciencia". La metodología cuantitativa normativa se privilegia sobre los intentos creativos y divergentes de otros pensadores. Se espera que el aporte cualitativo mejore este desequilibrio.

Críticas Externas (extraparadigma)

Los problemas intraparadigma mencionados anteriormente, presentan arduos desafíos a la metodología convencional, pero podrían ser aliviados por un mayor uso de los datos cualitativos.

Muchas críticas de la " visión aceptada" no iban más allá de este punto; por lo tanto el aporte de un mayor uso de datos cualitativos se limitaba sólo a un reordenamiento metodológico; se planteó luego un desafío aún mayor por parte de aquellos críticos que proponían *paradigmas alternativos*. Éstos no sólo incluyen aproximaciones cualitativas , sino que plantean fundamentalmente ajustar los presupuestos básicos que guían a todas las investigaciones científicas. Su rechazo por la " visión aceptada" puede estar justificado en varios antecedentes, (Bernstein, 1998 ; Guba, 1990 ; Hesse, 1980 : Lincoln & Guba, 1985 ; Reason & Rowan, 1981), pero además de ellos están los siguientes.[i]

La carencia de hechos en la teoría. Los abordajes convencionales de la investigación que comprende la verificación o falsificación de hipótesis, asumen la independencia de los lenguajes teóricos y observacionales. Si una investigación ha de ser objetiva, las hipótesis deben ser formuladas de manera independiente de la forma en la cual los hechos necesarios para probarla sean recolectados. Actualmente, se ha establecido que teorías y hechos son independientes, esto es, que los hechos son hechos solamente dentro de un marco teórico. Es así, que uno de los fundamentos de la “visión aceptada” se torna cuestionable. Si las hipótesis y las observaciones no son independientes, los “hechos” sólo pueden “verse” a través de una “ventana” teórica y por ende la objetividad se debilita.

La sub-determinación de la teoría. Este problema también se conoce como el problema de la inducción. No sólo nos enfrentamos a la determinación de hechos por una ventana teórica, a través de la cual los buscamos, sino que distintas ventanas teóricas pueden fundamentarse en la misma serie de *"hechos"*. A pesar de ser posible crear una teoría coherente , que derive por medio de la deducción aquellos hechos que deben existir, nunca será posible desde una serie coherente de hechos dados , arribar por medio de la inducción a una sola e ineluctable teoría. Esta dificultad lleva a filósofos como Popper (1968) a rechazar la noción de verificación de teorías, en favor de la noción de falsificación de las teorías. Mientras que un millón de cisnes blancos nunca pueden establecer, con total seguridad, la proposición de que todos los cisnes son blancos, un cisne negro puede falsarla completamente. La posición histórica de la ciencia de poder converger , por medio de sus métodos, en última instancia en la verdad "real" , es cuestionada de manera tajante.

La carencia de valor en los hechos. Así como las teorías y los hechos no son independientes, tampoco lo son los valores y los hechos. Definitivamente, se puede

argumentar que las teorías son en sí mismas enunciados de valor. Estos "hechos" putativos son vistos no sólo a través de una ventana o enfoque teórico sino también a través de un enfoque valorativo. La postura de la "visión aceptada", libre de valores, esta siendo cuestionada.

La naturaleza interactiva entre el investigador y lo investigado. En la visión aceptada de la ciencia se ve al investigador parado detrás de un espejo que refleja en una sola dirección, observando los fenómenos naturales como estos se presentan y registrándolos objetivamente. El investigador (cuando utiliza la metodología apropiada) no ejerce una influencia en el fenómeno o viceversa. Pero evidencias como el principio de la incertidumbre de Heisenberg y el principio complementario de Bohr pulverizo este ideal en las ciencias duras (Lincoln & Guba, 1985); para las ciencias sociales debe existir un escepticismo mayor. Ciertamente , la noción de que los descubrimientos son producidos por la interacción entre el investigador y los fenómenos (los que en ciencias sociales tratan generalmente de personas) es una descripción bastante más plausible del proceso de investigación que la creencia de que los descubrimientos son producidos por la observación objetiva " como ***realmente*** son, y como ***realmente*** funcionan".

Las críticas intraparadigma, a pesar de exponer muchos problemas inherentes a la "visión aceptada" y, ciertamente, proponer algunas respuestas útiles a ellos, son sin embargo de un interés - o peso - menor que las críticas extraparadigma . Estas muestran problemas de un alcance tal que cuestionan gravemente la "visión aceptada". Han sido propuestos muchos paradigmas alternativos, algunos de los cuales descansan en presupuestos no-convencionales. Por lo tanto es útil investigar acerca de la naturaleza de los paradigmas, y qué es lo que diferencia a un paradigma de investigación, de otro.

La Naturaleza de los Paradigmas

Los Paradigmas como Sistemas Básicos de Conocimiento Basados en Supuestos Ontológicos, Epistemológicos y Metodológicos

Un paradigma puede ser visto como un conjunto de creencias básicas (o metafísicos) que se ocupan de los principios últimos. El paradigma representa una visión del "mundo" que define, para quien lo posea la naturaleza del mundo, la posición que el individuo ocupa en él , y el tipo de relaciones posibles para ese mundo y sus componentes, así como lo hacen , por ejemplo, las cosmologías y las teologías.[ii]
Las creencias son básicas en el sentido de que deben ser aceptadas simplemente sobre la fe (sólidamente argumentada); no hay manera de establecer su verdad última y absoluta. Si la hubiera, los debates filosóficos reflejados en estas páginas podrían haber sido resueltos hace milenios.

Los paradigmas de investigación, definen para los investigadores cuál es su contenido, así como lo que se encuentra dentro y fuera de los límites de la investigación legítima. Las creencias básicas que definen un paradigma de investigación pueden ser resumidas en las respuestas dadas por cualquier paradigma existente a tres preguntas fundamentales. Estas están conectadas de tal manera , que la respuesta dada a cualquiera de las preguntas, tomadas en cualquier orden , determina cómo deben ser contestadas las otras. Nosotros seleccionamos un orden que creemos refleja una primacía lógica (aunque no necesaria) :

1. ***La pregunta ontológica***. ¿Cuál es la forma y la naturaleza de la realidad, más aún, qué es aquello que podemos conocer de ella? Por ejemplo, si se asume un mundo "real" y se puede conocer cómo es , es decir "cómo son realmente las cosas" y " cómo funcionan realmente las cosas". Entonces, sólo pueden ser admitidas aquellas preguntas que se relacionen con problemas de la "existencia" real y de la acción "real"; otras preguntas, como por ejemplo aquellas concernientes a problemas de significado aestético y moral, caen fuera de la investigación científica legítima.
2. ***La pregunta epistemológica***. ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre el conocedor o el posible conocedor y qué es aquello que puede ser conocido ? La respuesta que podría ser dada a esta pregunta está condicionada por la respuesta ya dada a la pregunta ontológica ; es decir que no se puede plantear simplemente cualquier relación humana. Si , por ejemplo, se asume que existe una realidad "real", la postura del investigador debe ser objetiva y libre de valoraciones para descubrir " cómo son realmente las cosas" y " cómo funcionan realmente las cosas" (Por lo tanto la asunción de una postura objetiva implica la existencia de un mundo "real" sobre el cual ser objetivo).
3. ***La pregunta metodológica***. ¿Cómo el investigador (el futuro conocedor) puede descubrir aquello que él o ella creen puede ser conocido? Como en las oportunidades anteriores, la respuesta que podría darse a esta pregunta está condicionada por las primeras dos respuestas ; esto es , que no sólo cualquier metodología es apropiada. Por ejemplo , una realidad "real " inducida por un investigador " objetivo" controla los posibles factores de confusión , tanto si los métodos son cualitativos (dígase , observacionales) o cuantitativos (dígase , Análisis de covariación). (Por lo tanto , la selección de una metodología manipulable - el experimento, por ejemplo- implica la habilidad de ser objetivo y de un mundo real acerca del cual ser objetivo). La pregunta metodológica no puede ser reducida a una pregunta sobre métodos ; los métodos deben adecuarse a una metodología predeterminada.

Estas tres preguntas sirven de referencia sobre la cual analizaremos cada uno de los cuatro paradigmas a considerar.

Los Paradigmas como Construcciones Humanas

Como ya hemos señalado, los paradigmas, como conjuntos de creencias básicas , no son suceptibles de ser sometidos a una prueba en el sentido convencional; no hay manera de elevar uno por encima del otro sobre la base de los criterios fundacionales. (Sin embargo, debemos notar que estos problemas no deben condenarnos a una postura relativista radical ; ver Guba, 1992). En nuestra opinión , cada paradigma representa simplemente el punto de vista más informado y sofisticado alcanzado por sus proponentes según la manera que hayan elegido para responder a las tres preguntas definitorias. Nosotros argumentamos que los conjuntos de respuestas dadas son en ***todos*** los casos construcciones humanas: estos significa que todos son invenciones de la mente humana y por lo tanto están sujetos al error humano. No existen construcciones que sean, o que puedan ser, incontrovertiblemente correctas; al abocarse a una construcción determinada se debería confiar más en la persuasión y destacar su utilidad antes que intentar probar los argumentos de su posición.

Lo que es cierto para los paradigmas, también lo es para nuestros análisis . Todo lo que diremos subsiguientemente también es una construcción humana: la ***nuestra***. El lector no está obligado a aceptar nuestro análisis, o nuestros argumentos, sobre la base de una lógica incontestable o de una evidencia indiscutible; nosotros, sólo podemos pretender ser persuasivos y demostrar la utilidad de nuestra posición para, por ejemplo, el terreno de las políticas públicas (Guba & Lincoln, 1989; House, 1977.) . Le pedimos al lector que suspenda su descreimiento hasta que hayamos completado nuestro argumento y pueda ser juzgado como *in toto*.

Las Creencias Básicas de los Paradigmas de Investigación Convencionales y de los Alternativos.

Comenzaremos nuestro análisis enumerando las respuestas que en nuestra opinión darían los defensores de cada paradigma a las tres preguntas planteadas anteriormente. Estas respuestas (como nosotros las construimos) se presentan en la Tabla 6.1. Esta consiste en tres columnas que corresponden a las preguntas ontológicas, epistemológicas y metodológicas, y cuatro columnas que corresponden a los cuatro paradigmas en discusión.

TABLA 6.1 Creencias Básicas (Metafísicas) de los Paradigmas de Investigación Alternativos.

Item	*Positivismo*	*Postpositivismo*	*Teoría Critica y otras*	*Constructivismo*
Ontología	realismo “naïf”: _ realidad "real"	realismo crítico: realidad "real" pero sólo imperfecta	realismo histórico: realidad virtual modelada por valores	relativismo: realidades locales y específicamente

	pero aprehensible.	probabilísticamente aprehensible.	sociales, políticos, culturales económicos, étnicos y de género	construidas
Epistemología	dualismo/ objetivismo hallazgos verdaderos	dualismo modificado tradición crítica probablemente verdaderos	discusiones críticas subjetivista hallazgos mediados por los valores	discusiones críticas subjetivista hallazgos construidos
Metodología	Experimentación manipulación; verificación de hipótesis métodos cuantitativos exclusivamente	Experimentación modificada/ manipulación; ; multiplicación crítica; falsación de hipótesis; puede incluir métodos cualitativos	dialógica/dialéctica	hermenéutica/ dialéctica

El término ***positivismo*** denomina a la " visión tradicional" que ha dominado el discurso formal en las ciencias sociales y físicas por un período cercano a los 400 años. El ***postpositivismo*** representa los esfuerzos de las últimas décadas , para responder, de una manera limitada (es decir, manteniendo esencialmente las mismas creencias básicas) a las críticas más problemáticas del positivismo. El término ***teoría crítica*** incluye (para nosotros) una serie de paradigmas alternativos (aunque no exclusivamente) como el neo marxismo, el feminismo, el materialismo, y la investigación participativa. La teoría crítica debe dividirse en tres subcorrientes, postestructuralismo, postmodernismo , y una fusión de ambas. Cualesquiera sean sus diferencias, el punto de quiebre que comparten todas estas variantes es de tipo epistemológico: la naturaleza misma de la investigación está determinada por valoraciones previas. Agrupamos estas posiciones en una sola categoría de acuerdo a nuestro propio jucio; ya que no es nuestra intención hacer justicia a los puntos de vista individuales. El término constructivismo denomina un paradigma alternativo, cuyo presupuesto de ruptura es el pasaje de un realismo ontológico a un relativismo ontológico. Estas posiciones quedarán aclaradas en la siguiente exposición.

Es necesario realizar dos advertencias importantes. En primer lugar, a pesar de que nos inclinemos a creer que los paradigmas que describiremos tienen un significado, incluso en las ciencias físicas, no es nuestra intención defender esa creencia aquí. Nos limitaremos, por lo tanto, únicamente a las ciencias sociales. En segundo lugar, debemos hacer notar que exceptuando el positivismo, los paradigmas en discusión están aún en estados formativos; no se ha llegado a acuerdos finales sobre sus definiciones, significados o implicancias, incluso entre sus propios defensores. Por lo tanto nuestra discusión debe ser considerada como una tentativa sujeta a revisiones y reformulaciones futuras.

Primero debemos observar las columnas de la Tabla 6.1 para ilustrar la posición de cada paradigma con respecto a las tres preguntas que ya hemos formulado. Luego debemos echar un vistazo a todas las filas para comparar y contrastar la posición de los paradigmas.[iii] Las limitaciones de espacio nos hacen imposible desarrollar nuestras propuestas de una forma más profunda. El lector puede encontrar otras evidencias en pro o en contra , en otros capítulos de este volumen, especialmente en los Capítulos 7 - 11.

Análisis Intraparadigma
(Columnas de la Tabla 6.1)

Columna 1 : Positivismo

Ontología : realismo (llamado comúnmente " realismo ingenuo"). Se asume que existe una realidad aprehensible, regida por leyes y mecanismos naturales. El conocimiento sobre "cómo son las cosas" se resume en formulaciones generale fuera de tiempo y contexto , algunas de las cuales toman la forma de leyes de causa - efecto. La investigación puede , en un principio, desembocar en el estado " real" de las cosas. Se argumenta que la postura básica del paradigma es al mismo tiempo reduccionista y determinista (Hesse, 1980).

Epistemología: Dualismo y objetividad. El investigador y el " objeto" investigado son asumidos como entidades independientes. También se asume que el investigador es capaz de estudiar al objeto sin influenciarlo o ser influenciado por éste. Cuando se reconoce o se sospecha que puede existir influencia en alguna de las direcciones (amenaza a la validez)se aplican diversas estrategias para reducirla o eliminarla. La investigación se desarrolla a través de un espejo de una sola dirección. Siempre que se sigan rigurosamente los procedimientos, será posible evitar valoraciones y sesgos que puedan influenciar los resultados. Los hallazgos replicables son “reales”.

Metodología : Experimentación y Manipulación. Las preguntas y/o hipótesis se formulan se manera proposicional y están sujetas a pruebas empíricas para su verificación. Las variables encubiertas deben ser cuidadosamente controladas (manipuladas) para prevenir su influencia en los resultados.

Columna 2 : Postpositivismo

Ontología: Realismo Crítico. Se asume que la realidad existe, pero es imperfectamente aprehensible porque los mecanismos intelectuales humanos son imperfectos y la naturaleza de los fenómenos es fundamentalmente incontrolable. La ontología ha sido

etiquetada como realismo crítico (Cook & Campbell, 1979), debido a la postura de sus defensores , quienes argumentan que la realidad debe estar sujeta a la más amplia posibilidad de un examen crítico que facilite su aprehensión tanto como sea posible (pero nunca se realizará de una manera perfecta).

Epistemología : Dualismo Modificado/ Objetivismo. El Dualismo ha sido dejado de lado, por insostenible. Pero el objetivismo permanece como un "ideal regulador"; se hace énfasis en los "guardianes" externos de la objetividad como son las tradiciones críticas (¿es que los hallazgos encajan con el conocimiento preexistente?) y la comunidad crítica (editores, referatos, pares profesionales). Los resultados replicados son probablemente verdaderos (pero siempre sujetos a la falsación).

Metodología: Experimentación modificada/ manipulación. La metodología retoma algunos de los problemas anotados más arriba (críticas intraparadigma) realizando la investigación en situaciones más naturales, recolectando mayor información contextual, y considera al descubrimiento como un elemento de la investigación. En las Ciencias sociales, solicita el punto de vista *emic* para poder determinar los significados y los propósitos que la gente otorga a sus acciones así como contribuye a la "*grounded theory*" (Glaser & Strauss, 1967; Strauss & Corbin, 1990) Todos estos objetivos se cumplen a través de un mayor uso de las técnicas cualitativas.

Columna 3 : Teoría Crítica
Y Posiciones Ideológicas Relativas.

Ontología : Realismo Histórico. La realidad es asumida como aprehensible, pero con el tiempo, se transforma por una serie circunstancias sociales, políticas, culturales, económicas , étnicas y de género y luego se cristaliza en una serie de estructuras que ahora se toman (inapropiadamente) como "reales" esto es naturales e inmutables. Para todo propósito prácticos estas estructuras son "reales", una realidad virtual o histórica.

Epistemología : Discusiones críticas y subjetivismo . Se asume que el investigador y el objeto investigado están conectados interactivamente con los valores del investigador (y por lo tanto la posición de los "otros"), influenciando la investigación de manera inevitable. Los hallazgos, por tanto, están mediados por valores. Se debe notar que esta postura desafía notoriamente la distinción tradicional entre ontología y epistemología; lo que puede conocerse esta inextricablemente unido con la interacción entre un investigador particular y un determinado grupo u objeto. La línea punteada que separa las columnas ontológica y epistemológica de la Tabla 6.1 intenta reflejar esta fusión.

Metodología : Dialógica y dialéctica. La naturaleza transaccional de la investigación requiere de un diálogo entre el investigador y los sujetos investigados; ese diálogo debe ser de una naturaleza dialéctica para transformar la ignorancia y la "malaprehensión" (es decir, aceptando como inmutables a las estructuras a través de la historia) en una conciencia más

abierta e informada (considerando cómo pueden cambiar las estructuras y entendiendo cuáles son las acciones necesarias para ese cambio). O como lo plantea Giroux (1988), "como para los intelectuales transformadores,... el excavar en esas formas de conocimientos históricos, y subyugados hasta el punto de experimentar el sufrimiento , el conflicto, y las luchas de masas; ....conecta la comprensión histórica con elementos de crítica y esperanza".(p.213). Los investigadores revolucionarios demuestran " liderazgos transformadores". (Burns, 1978).

(Por más información sobre la discusión sobre la teoría crítica , ver en este volumen la contribución de Olsen, Capítulo 9 ; Stanfield , Capítulo 10; y Kincheloe & McLaren, Capítulo 8 .)

Columna 4 : Constructivismo

Ontología : Relativismo. Las realidades son aprehendidas bajo la forma de múltiples construcciones mentales intangibles, basadas en lo social y en la experiencia, de naturaleza local y específica (a pesar de que sus elementos sean compartidos por muchos individuos, y por muchas culturas), su forma y contenido también dependen de las personas individuales o de los grupos que elaboran estas construcciones. Las construcciones no son más o menos " verdaderas" en ningún sentido, sino que poseen más o menos información , y/o son más o menos sofisticadas. Las construcciones son modificables, así como sus " realidades" asociadas. Esta posición debe diferenciarse, tanto del nominalismo como del idealismo(para la explicación de estas ideas ver Reese, 1980).

Epistemología: Discusiones críticas y subjetivismo. Se asume que el investigador y el objeto de investigación están conectados interactivamente por lo tanto los " descubrimientos", son literalmente ***creados*** durante el proceso de la investigación. La diferencia convencional entre ontología y epistemología desaparece, como en el caso de la teoría crítica. La línea punteada de la Tabla 6.1, marca nuevamente este hecho.

Metodología : Hermenéutica y dialéctica. La naturaleza variable y personal (mental), de las construcciones sociales sugiere que las construcciones individuales sólo se pueden explicitar y refinar por medio de la interacción *entre y a través* del investigador y sus informantes. Estas construcciones variadas son interpretadas utilizando técnicas hermenéuticas convencionales y contrastándolas mediante un intercambio dialéctico. La meta final es llegar a una construcción consensual que sea más sofisticada y que cuente con más información que las construcciones precedentes (incluyendo, siempre, la construcción ética del investigador).

(Por más información sobre el constructivismo, ver Schwandt, Capítulo 7 de este volumen).

Análisis entre los Paradigmas
(Filas de la Tabla 6.1)

Luego de esquematizar brevemente la posición que los creadores de los paradigmas toman con respecto a las tres preguntas que definen un paradigma, resulta de gran utilidad analizar las filas para comparar y contrastar las posiciones de estos paradigmas.

Ontología

Moviéndonos de izquierda a derecha por la Tabla 6.1, notamos el cambio desde:

1. la posición positivista de realismo ingenuo, que asume una realidad objetiva externa alrededor de la cual debe girar la investigación; hacia
2. el realismo crítico postpositivista, a pesar de continuar asumiendo una realidad objetiva, reconoce que sólo se la puede aprehender de un modo imperfecto y probabilístico; hacia
3. el realismo histórico de la teoría crítica, asume una realidad aprehensible consistente en estructuras situadas históricamente, que debido a la falta de un conocimiento profundo, son tomadas como si fueran reales; hacia
4. el relativismo constructivista, asume múltiples realidades sociales, aprehensibles y a veces conflictivas. Éstas son creaciones de la mente humana, y pueden cambiar, a medida que sus creadores se sofistiquen o reciban más información.

Es en el aspecto ontológico en el que más se diferencia el constructivismo de los otros tres paradigmas.

Epistemología

Notamos los cambios desde

1. el dualismo positivista, los presupuestos objetivos habilitan al investigador a determinar " cómo son las cosas realmente" y " cómo funcionan las cosas realmente"; hacia
2. el dualismo modificado postpositivista que dice que los presupuestos objetivos permiten una aproximación (pero nunca un conocimiento total) de la realidad :hacia
3. Las discusiones de la teoría crítica, los presupuestos subjetivos dicen que el conocimiento esta determinado por valoraciones subjetivas, y por lo tanto depende de la valoración.: hacia

4. el constructivismo que es similar; los presupuestos subjetivos ven el conocimiento como una construcción derivada de la interacción entre el investigador y sus informantes.

Es en el aspecto epistemológico donde se diferencian en mayor medida la teoría crítica y el constructivismo de los otros dos paradigmas.

Metodología

Notamos el cambio desde

1. la experimentación positivista y la metodología de manipulación que se centran en la comprobación de hipótesis; hacia
2. la experimentación positivista modificada y la metodología de manipulación con una multiplicidad crítica, centrada en la falsación de hipótesis: hacia
3. la metodología dialéctica y dialógica de la teoría crítica, enfocada a la reconstrucción de las construcciones primarias previas; hacia
4. la metodología hermenéutica y dialéctica del constructivismo, enfocada a la reconstrucción de las construcciones primarias previas.

TABLA 6.2 Posiciones de los Paradigmas frente a Temas Prácticos Seleccionados

Tópicos	*Positivismo*	*Postpositivismo*	*Teoría Crítica y otras*	*Constructivismo*
Objetivos de la investigación	explicación : predicción y control		crítica y transformación: restitución y emancipación.	comprensión: reconstrucción
Naturaleza del Conocimiento	hipótesis verificadas establecidas como hechos o leyes	las hipótesis no falsadas, son probablemente hechos o leyes	reconocimientos históricos y estructurales	reconstrucciones individuales, establecidas por consenso
Acumulación del Conocimiento	acumulación de conocimiento: se agregan “ladrillos al edificio del conocimiento” conexiones causa-efecto y generalizaciones		revisionismo histórico generalizaciones similitud	reconstrucciones más sofisticadas y más informadas: sobre experiencias vicariantes
Criterios de Calidad	cualidades convencionales del “rigor” validez interna y externa confiabilidad y objetividad		ubicación histórica erosión de la ignorancia estímulo para la acción	confianza autenticidad y “malaprehensión”
Valores	excluidos- se niega su influencia		incluidos : formativos	
Etica	extrínseca; tendencia al desengaño		intrínseca: tendencia moral a la revelación	intrínseca: tendencia en proceso a la Revelación; problemas especiales
Voces	"científicos desinteresados” Como informadores a los Que toman decisiones, Establecen las políticas, o		“intelectuales transformadores” comprometidos y activistas	“participantes apasionados” su tarea es facilitar la reconstrucción De las voces o

				intervenciones múltiples
Formación	Técnico: Cuantitativo Teorías sustantivas	Técnico: cuantitativo	resocialización: cualitativa y cuantitativa historia; valores de altruismo y de legalización	
Ubicación	conmensurable		inconmensurable	
Hegemonía	control de publicaciones fondos, promoción y posiciones académicas.		búsqueda de reconocimiento	

Implicancias de las Posiciones de cada Paradigma en los Temas Prácticos Seleccionados (Filas de la Tabla 6.2)

Las diferencias entre los presupuestos de los paradigmas no pueden ser dejadas de lado, como meras diferencias " filosóficas"; de una manera implícita o explícita, estas posiciones tienen consecuencias importantes en la práctica de investigación, así como para la interpretación de los hallazgos y en la elección de políticas. Hemos seleccionado diez tópicos para discutir estas consecuencias.

La Tabla 6.2, resume nuestra interpretación sobre las implicancias de mayor importancia; consiste en cuatro columnas que corresponden a los cuatro paradigmas, y diez filas que corresponden a diez temas.

El lector notará que los primeros cuatro temas (objetivos de la investigación, naturaleza del conocimiento, acumulación del conocimiento, y criterios de calidad) son considerados de una particular importancia para los paradigmas positivista y postpositivista; y son por lo tanto los tópicos con los que más se ataca a los paradigmas alternativos. El quinto y el sexto (valores y ética), son temas que todos los paradigmas toman muy en serio, a pesar de que se perciben diferencias entre las respuestas convencionales, y las alternativas. Por último, los cuatro temas restantes (voces o protagonistas, formación, ubicación, y hegemonía), son considerados de una gran importancia para las propuestas alternativas. Estas son áreas en las cuales la visión dominante es particularmente vulnerable. Los datos de la tabla están basados sólo en parte en posiciones públicas, dado que no todos los temas han

sido explicitados por todos los paradigmas. Por lo tanto, en algunos casos hemos completado datos que creímos, se deducían lógicamente de las posturas metafísicas básicas (ontológica, epistemológica y metodológica) de los paradigmas. Para mostrar un ejemplo, tomemos el tema de las voces, o los protagonistas; éste raramente es explicitado por los positivistas y los postpositivistas, pero nosotros creemos que el término " científicos desinteresados", podría ser dado por los defensores de estos paradigmas , para describir este problema.

Una diferencia que se percibe inmediatamente entre la Tabla 6.1 y la Tabla 6.2, es que en la primera se pueden introducir datos diferentes para cada una de las celdas, mientras que en la Tabla 6.2 , muchos de los datos coinciden y se superponen, particularmente para las columnas positivista y postpositivista. Incluso en aquellos temas en que los datos para cada columna son distintos, las diferencias son notoriamente mínimas. En contraste a esto se puede ver la notable diferencia entre estos dos paradigmas con la teoría crítica y los paradigmas constructivistas, los que tienden incluso a diferir entre ellos.

Hemos formulado los temas como preguntas, y así los veremos a continuación.

Fila 1 : ¿ Cuál es el objetivo o
el propósito de la investigación?

Positivismo y posstpositivismo. Para estos dos paradigmas el propósito de la investigación es la *explicación* (von Wright, 1971), permitiendo en última instancia la *predicción y el control* del fenómeno, tanto físico como humano. Como sugirió Hesse (1980), el criterio de progreso detrás de estos paradigmas consiste en que la capacidad de los " científicos" para predecir y controlar los fenómenos mejore a lo largo del tiempo. Se puede notar el reduccionismo y el determinismo que implica esta posición .
Se coloca al investigador en el rol del "experto", una situación que parece premiar especialmente , y quizás inmerecidamente, a un investigador privilegiado.

Teoría crítica. El propósito de la investigación es la *crítica y transformación* de las estructuras sociales, políticas, culturales, económicas, étnicas, y de género, que restringen y explotan a la humanidad, involucrándose, en la confrontación e incluso en el conflicto. El criterio de progreso es que a través del tiempo, la restitución y la emancipación deben ocurrir y persistir. La dedicación y el activismo son conceptos claves. Se pone al investigador en el rol de instigador y facilitador, esto implica que el investigador conozca a priori qué transformaciones se necesitan. Pero se debe apreciar que algunas de las instancias más radicales en el campo crítico determinan que los juicios sobre las transformaciones necesarias se reserven para aquellos cuyas vidas sean más afectadas por esas transformaciones: es por esto que ellos mismos participan de la investigación (Lincoln , en prensa).

Constructivismo. El propósito de la investigación es la *comprensión y reconstrucción* de las construcciones que se sostuvieron inicialmente por la opinión popular (incluyendo al investigador), alentadas por un consenso, pero siempre abiertas a nuevas interpretaciones, dependiendo de los adelantos de la información y de su nivel de

sofisticación. El criterio de progreso consiste en que a través del tiempo, todos puedan formular construcciones con más información, de un nivel más sofisticado, y que estén a la vez más informados del contenido y del significado de las construcciones que les competen. La dedicación y el activismo también son conceptos claves para este paradigma. El investigador ocupa en este proceso el rol de participante y facilitador. Esta posición del investigador es criticada , con el argumento de que extiende el rol del investigador más allá de lo que se espera razonablemente que le competa profesionalmente (Carr & Kemmis, 1986).

Fila 2 : ¿A qué se le llama naturaleza del conocimiento?

Positivismo. El conocimiento consiste en hipótesis verificadas que se pueden aceptar como hechos o leyes.

Postpositivismo. El conocimiento consiste en hipótesis que no han sido falsadas por lo que se pueden considerar hechos o leyes probables.

Teoría Crítica. El conocimiento consiste en una serie de visiones estructurales e históricas que pueden transformarse a través del tiempo. Las transformaciones se llevan a cabo por medio de una interacción dialéctica cuando la ignorancia y los errores, ceden el paso a puntos de vista con más información.

Constructivismo. El conocimiento consiste en aquellas construcciones sobre las cuales existe cierto consenso entre los que son competentes para interpretar la sustancia de la construcción. Múltiples "conocimientos" pueden coexistir cuando intérpretes igualmente competentes (y en los que se confía) están en desacuerdo y dependen de factores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género que diferencian a los intérpretes. Estas construcciones están sujetas a revisiones constantes, produciéndose algunos cambios, especialmente cuando se yuxtaponen construcciones relativas diferentes en un contexto dialéctico.

Fila 3: ¿Cómo se acumula el conocimiento?

Positivismo y Postpositivismo. El conocimiento se acumula por un proceso de sumatoria, en el que cada hecho (o hecho probable) sirve como una especie de bloque para la construcción, que al ser colocado en el lugar correspondiente, se suma al "edificio del conocimiento". Cuando los hechos toman la forma de generalizaciones o conexiones causa-efecto, se pueden usar más eficientemente para realizar predicciones y control en los distintos escenarios. Entonces, se pueden realizar generalizaciones, con una confiabilidad predecible, a una variedad de situaciones.

Teoría crítica. El conocimiento no se acumula en un sentido absoluto; sino que crece y cambia por medio de un proceso dialéctico de revisión histórica que destruye gradualmente la ignorancia y la "malaprehensión". La generalización puede ocurrir cuando se fusionan algunas circunstancias y valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos, y de género, coincidiendo en las distintas situaciones.

Constructivismo. El conocimiento únicamente se acumula, en un sentido relativo, a través de la formación de construcciones cada vez más sofisticadas y con mayor información. Esto se lleva a cabo por medio de un proceso hermenéutico / dialéctico a medida que las diversas construcciones se yuxtaponen. Un mecanismo importante para transferir el conocimiento de un escenario a otro es conocer y vivir las experiencias ajenas al investigador, muy a menudo provistas por entrevistas de informes de estudios de caso (ver Stake, Capítulo 14, de este volumen).

Fila 4 : ¿Cuál es el criterio adecuado para juzgar la calidad de una investigación?

Positivismo y postpositivismo. Los criterios convencionales que definen el "rigor": validez interna (isomorfismo de los hallazgos con la realidad), validez externa (generalización), confiabilidad (estabilidad), y objetividad (un observador neutral y distante). Estos criterios dependen de la posición ontológica realista; sin los supuestos, las similitudes entre los descubrimientos y la realidad no tendrían ningún significado. No es posible aplicar una generalización estricta a una población. La estabilidad no puede determinarse si lo que se investiga es un fenómenos que puede cambiar por sím mismo. La objetividad no puede ser alcanzada, porque no existe nada de lo que uno pueda guardar "distancia".

Teoría Crítica. En primer lugar, la investigación debe situarse históricamente (es decir que se toman en cuenta, por ejemplo, los antecedentes sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos, y de género, de la situación estudiada). En segundo lugar, debe considerarse hasta dónde la investigación contribuye a oradar la ignorancia y la "malaprehensión", y hasta dónde provee un estímulo para la acción, es decir, para transformar las estructuras existentes.

Constructivismo. Se han propuesto dos conjuntos de criterios: los criterios de confianza y los criterios de autenticidad. Los criterios de confianza son criterios de credibilidad (paralelo a la validez interna), criterio de transferencia (paralelo a la validez externa), ceiterio de dependencia (paralelo a la confiabilidad) y criterio de confirmación (paralelo a objetividad) (Guba, 1981; Lincoln & Guba, 1985). Los criterios de autenticidad incluyen; criterios de honestidad, autenticidad ontológica (amplía las construcciones personales), autenticidad educativa (mejora la comprensión de las construcciones de otros), autenticiad catalítica (estimula la acción) y autenticidad táctica (da fuerza y poder a la acción) (Guba & Lincoln, 1989). El primer conjunto de criterios constituye un esfuerzo para resolver el tema de la calidad para el constructivismo; si bien estos criterios han sido bien recibidos, su paralelismo con los criterios positivistas los hacen sospechosos.

El segundo conjunto de criterios, si bien se superponen hasta cierto punto con aquellos de la teoría crítica, van más allá, particularmente en lo que respecta a la autenticidad ontológica y educativa.
La cuestión de los criterios de calidad en el constructivismo no está bien resulta aún y se necesita un mayor trabajo crítico.

Fila 5 : ¿ Cuál es el papel de los valores en la investigación?

Positivsimo y postpositivismo. Los valores han sido específicamente excluidos en ambos paradigmas. Más aún, en virtud de su postura epistemológica se afirma que el paradigma debe estar "libre de valores". Los valores se consideran variables que confunden, y por lo tanto no desempeñan papel alguno en una investigación objetiva (aún cuando la objetividad sea, para el postpositivismo, un ideal regulatorio).

Teoría Crítica y Constructivismo. Los valores ocupan un lugar privilegiado en ambos paradigmas; se los considera ineluctables en el proceso de investigación. Más aún, si fuera posible excluir los valores ello no sería aceptable. Hacerlo sería perjudicial para los intereses de los grupos más débiles y "expuestos al riesgo", cuyas construcciones originales (emic) merecen igual consideración que aquellas que reciben los grupos más poderosos y las del propio investigador (etic). El constructivismo que considera al investigador como el orquestador y facilitador del proceso de investigación pone más énfasis en este punto que la teoría crítica, la cual tiende a darle al investigador un rol más autoritario.

mientras que la teoría crítica tiende a colocar al investigador en un rol más autoritario.

Fila 6: ¿Cuál es el lugar de la ética en la investigación?

Positivsimo y postpositivismo. La ética es una consideración importante en ambos paradigmas, y si bien es tomada muy en serio por los investigadores, es *extrínseca* al proceso de investigación en sí mismo. Por lo tanto, el comportamiento ético es formalmente controlado por mecanismos *externos*, como ser códigos de ética profesional, y comités sobre estudios en seres humanos. Más aún, la ontología realista en que se basan estos paradigmas, llevan a omitir información a los sujetos investigados argumentándose que en ciertas ocasiones ello es necesario para determinar "cómo las cosas *realmente* son y funcionan" ya sea en pos de un "bien social superior", o para obtener una "verdad más clara" (Bok, 1978, 1982; Diener & Crandall, 1978).

Teoría Crítica. En este paradigma, la ética es más intrínseca, como lo implica la intención de erosionar la ignorancia y la "malaprehensión" y de considerar los valores y la situación histórica en el proceso de investigación. Por lo tanto, hay un elemento moral por el cual el investigador debe informar más que omitir (en el sentido riguroso de consentimiento

totalmente informado). Como es de esperar, estas consideraciones no previenen un comportamiento no-ético pero constituyen barreras que pueden dificultarlo.

Constructivismo. La ética también es intrínseca a este paradigma, debido a la inclusión de los valores como componentes de la investigación (tanto las construcciones pre-existentes de los informantes así como las propias construcciones del investigador). Existe un incentivo hacia la información; ocultar las intenciones del investigador atenta contra el objetivo de develar y mejorar las construcciones. Más aún, la metodología hermenéutica / dialéctica, provee por sí misma una fuerte , si bien no infalible, garantía en contra del engaño. Sin embargo, los contactos personales que este tipo de metodología requiere, pueden producir problemas engorrosos y particulares en cuanto al anonimato y confidencialidad, así como otras dificultades interpersonales (Guba & Lincoln, 1989).

Fila 7 :¿ Cuál es la voz reflejada o proyectada en las actividades del investigador, especialmente en aquellas dirigidas al cambio?

Positivismo y postpoitivismo. La voz del investigador es la de los " científicos desinteresados” brindando información a aquellos que toman decisiones, establecen políticas y son agentes de cambio. Estos usan esta información científica de manera “independiente “ para formar, explicar y justificar acciones políticas y propuestas de cambio.

Teoría crítica. La voz del investigador es la del " intelectual transformador" (Giroux, 1988), quien al expandir los límites de la conciencia, se encuentra en una posición desde la que puede combatir la ignorancia y la “malaprehensión”.
Se facilita el cambio a medida que los individuos desarrollan un entendimiento profundo sobre el orden existente de las cosas (la naturaleza y el alcance de su explotación), siendo por lo tanto estimulados a actuar sobre él.

Constructivismo. La voz del investigador es la del " participante apasionado" (Lincoln,1991) , comprometido activamente en facilitar la reconstrucción múltiple o " multivoz" de su propia construcción así como la de los demás participantes. Se facilita el cambio al crear las reconstrucciones, y al estimular a los individuos a actuar sobre ellas.

Fila 8 ¿ Cuáles son las implicancias de cada paradigma para el entrenamiento de los investigadores novatos?

Positivismo. Los principiantes son entrenados primariamente en el conocimiento técnico de los métodos cuantitativos, los de diseño de una investigación y los de medición. Luego, se presta atención a las teorías formales sobre el fenómeno en sus distintas especialidades, poniendo un menor énfasis, pero sustancial, en este punto.

Postpositivismo. Si bien los principiantes son formados de un modo paralelo al positivista, se le suman los métodos cualitativos. Generalmente con el propósito de superar los problemas planteados al comienzo de este capítulo.

Teoría crítica y constructivismo. Los principiantes, en una primera instancia, deben ser resocializados, de su exposición temprana e intensa a la "visión aceptada" de la ciencia. Esta resocialización no se puede llevar a cabo sin un conocimiento profundo de las posturas y técnicas del positivismo y del postpositivismo. Los estudiantes deben ser capaces de apreciar las diferencias entre los paradigmas (resumidas en la Tabla 6.1), y en ese contexto ser capaces de dominar ambos: los métodos cualitativos y los cuantitativos. Los primeros (cualitativos) son esenciales, por su rol a cumplir o concretar las metodologías dialógica/dialéctica o la hermenéutica/dialéctica, y las segundas (cuantitativas) que pueden jugar un papel informativo muy útil en todos los paradigmas. A su vez, los estudiantes deben comprender los factores políticos, culturales, económicos, étnicos y de género y la situación histórica que enmarca sus investigaciones, así como incorporar los valores de altruismo y legitimación a su trabajo.

Fila 9: ¿ Estos paradigmas están realmente en conflicto?
¿Es posible acomodar todas estas visiones por medio de una sola estructura conceptual ?

Positivismo y postpositivismo. Los defensores de estos dos paradigmas, dada su orientación fundacional, adoptan la postura de que todos los paradigmas pueden acomodarse - esto significa que existe o puede crearse, una estructura racional común, hacia la cual dirigir los cuestionamientos sobre las diferencias en busca de solución. Esta postura es reduccionista y asume la posibilidad de una comparación punto por punto (es decir la conmensurabilidad), un tema sobre el cual se han sucedido varios debates.

Teoría crítica y constructivismo. Sus defensores afirman la incomensurabilidad de los paradigmas (a pesar de que reconocen que el positivismo y el postpositivismo son conmensurables, y que probablemente concuerden que la teoría crítica y el constructivismo son conmensurables). Piensan que las creencias básicas de los paradigmas son esencialmente contradictorias. Para los constructivistas, o bien existe una realidad "real", o bien no existe (a pesar de que alguno quiera resolver este problema, considerando los dominios físicos versus los humanos). Por lo tanto el constructivismo y el positivismo/ postpositivismo, ya no pueden ser acomodados lógicamente, sería como decir que las ideas sobre la tierra redonda versus la tierra aplanada pueden ser acomodadas o fusionadas lógicamente. Realismo y relativismo, exento de valores o atado a ellos, son conceptos que

no pueden coexistir en ningún sistema metafísico con consistencia interna. Precisamente, cada uno de los cuatro paradigmas reivindica su propia consistencia interna. La solución a este dilema debe esperar, necesariamente, el surgimiento de un metaparadigma que pueda acomodar a los distintos paradigmas.

Fila 10 : ¿ Cuáles son los paradigmas hegemónicos?

Positivismo y postpositivismo. Los defensores del positivismo fueron ganando hegemonía en los siglos pasados , al tiempo que se iban abandonando los paradigmas aristoélicos y teológicos. Pero el manto de la hegemonía se ha deslizado en las últimas décadas hacia los hombros de los postpositivistas, los herederos "naturales" del positivismo. Los postpositivistas, tienden a controlar las publicaciones, las financiaciones, las promociones , los mecanismos de control, los comités de disertación y otros recursos de poder e influencia. Ellos constituyeron hasta 1980 aproximadamente, el grupo " dominante", y aún hoy continúan representando la voz más fuerte a la hora de tomar decisiones profesionales.

Teoría crítica y constructivismo. Los defensores de la teoría crítica y del constructivismo continúan buscando reconocimiento y caminos de inserción. En la última década ha sido más notoria su aceptación, como lo demuestra el incremento de artículos relevantes en publicaciones y reuniones profesionales, el desarrollo de nuevas revistas de divulgación, la creciente aceptación de disertaciones " cualitativas", la inclusión de líneas "cualitativas" como guías por algunas agencias y programas, y otros sucesos de este estilo. Pero es muy probable que la teoría crítica y el constructivismo sigan ocupando un lugar secundario en el juego, aunque con roles progresivamente más importantes y mayor influencia, en un futuro cercano.

Conclusiones

La metáfora de la "guerra de paradigmas" detallada por Gage (1989) es sin lugar a dudas exagerada. Describir las discusiones y altercados de las últimas dos décadas, o dos, como guerras, hace que el problema figure como si fuera más controvertido de lo que en realidad debiera. La resolución sobre las diferencias de los paradigmas solamente puede ocurrir cuando surja un paradigma nuevo, más sofisticado y con más información que los ya existentes. Es más probable que esto ocurra siempre y cuando, los defensores de las diversas posturas se reúnan para discutir sus diferencias, y no para defender la superioridad de sus puntos de vista. Un diálogo contínuo entre los defensores de los paradigmas de todo tipo , es el mejor camino para llegar a una relación fluída en la que puedan congeniar las distintas posturas.

Esperamos haber llegado en este capítulo a ilustrar la necesidad de una discusión de este tipo, aclarando las limitaciones de las diferencias que existen comúnmente , y mostrando que estas diferencias tienen implicancias significativas a nivel práctico. Los temas que encierra un paradigma son cruciales: nosotros sostenemos que ningún investigador puede entrar en el terreno de la investigación sin tener una clara percepción de qué paradigma guía su aproximación al mismo.

Notas

---

[i] Muchas de las objeciones enumeradas aquí fueron enunciadas en primera instancia , por los propios positivistas ; además , podríamos argumentar que la posición postpositivista representa un intento de transformar el positivismo por caminos que tomen en cuenta estas mismas objeciones. El positivismo ingenuo, positivista de los siglos dieciséis al diecinueve ya no es sostenida por nadie que este en alguna medida relacionado con estos problemas. A pesar de que podamos conceder a la posición postpositivista , como la enuncia por ejemplo Denis Phillips (1987, 1990ª, 1990b), que representa una importante mejora sobre el positivismo clásico , falla en proponer un corte claro. Esto representa más una " herida controlada", que una reformulación de los principios básicos. La noción de que estos problemas necesitaban un cambio de paradigma no era reconocida abiertamente, antes de la publicación del trabajo de Thomas Khun, *La Estructura de las Revoluciones Científicas* (1962 - 1970) , incluso luego de esto , el procedimiento fue muy paulatino. No obstante, las contribuciones anteriores , es decir las críticas pre-Kunhianas deben ser reconocidas y aplaudidas.

[ii] Robert Stake (comunicación personal, 1993) , nos recordó que la visión de los paradigmas que nosotros presentamos aquí no debería " excluir la creencia de que existen mundos dentro de los mundos, infinitos, cada uno con sus propios paradigmas. Los infinitesimales tienen su propia cosmología."

[iii] Es poco probable que cualquier investigador de cualquier paradigma esté de acuerdo en que estos esquemas describan con precisión lo que él o ella piensa y hace. Los científicos que trabajan día a día raramente tienen el tiempo o la intención de evaluar lo que hacen en términos filosóficos. Sin embargo, creemos que estas descripciones son adecuadas y aptas como aproximación, a pesar de no serlo siempre a nivel individual.

Referencias

Bernstein,R. (1988) . *Beyond objectivism and relativism*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Bok, S. (1978). *Lies: Moral choice in public and private life*. New York :Random House.

Bok, S. (1982). *Secrets : On the ehics of concealment and revelation*. New York : Pantheon.

Burns, J. (1978). *Leadership*. New York: Harper.

Carr, W., & Kemmis, S. (1986). *Becoming critical: Education, knowledge and action research*. London: Falmer.

Cook, T., & Campbell, D. T. (1979). *Quasi- experimentation: Design and analysis issues for field setings*. Chicago : Rand McNally.

Diener, E.,& Crandall, R. (1978). *Ethics in social and behavioral research.* Chicago : University of Chicago Press.

Gage , N. (1989) . The paradigms wars and their aftermath: A " historical" sketch of research and teaching since 1989. *Educational Research*, 18, 4-10.

Giroux, H. (1988). *Schooling and the struggle for public life : Critical pedagogy in the modern age.* Minneapolis : University of Minnesota Press.

Glaser, B.G.,& Strauss,A .L. (1976). *The discovery of ground theory : Strategies for qualitative research.* Chicago : Aldine.

Guba, E.G.(1981). Criteria for assessing the thrustworthiness of naturalistic inquieries. *Educational Communication and Technolohy Journal*,29 , 75-92.

Guba ,E. G. (Ed).(1990). *The paradigm dialog.* Newbury Park, CA: Sage.

Guba, E. G.(1992). Relativism. *Curriculum Inquiry*, 22, 17-24.

Guba, E.G., & Lincoln, Y.S. (1989). Fourth generation evaluation. Newbury Park, CA:Sage.

Hesse, E. (1980). *Revolutions and reconstructions in phiposophy of science*. Bloomington : Indiana University Press.

House, E. (1977). *The logic of evaluative argument*. Los Angeles : University of California, Center for the Study of Evaluation.

Kuhn, T.S. (1962). *The structures of scientific revolutions*. Chicago : University of Chicago Press.

Kuhn, T.S.(1979). *The structure of scientific revolutions* (2[nd] ed). Chicago: University of Chicago Press.

Lincoln, Y.S. (1991). *The detached observer and the passionate participant : Discourses in inquiry and sciençe.* Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Chicago.

Lincoln, Y.S. (in press). I and thou : Method and voice in research with the silenced. In D. McLaughlin & W.Tierney (Eds.) , *Naming silenced lives.* New York : Praeger.

Lincoln, Y.S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry.* Beverly Hills, CA: Sage.

Marcus, G., & Fisher, M. (1986). *Anthropology as cultural critique: An experimental moment in the human sciences.* Chicago: Univerity of Chicago Press.

Mill, J.S. (1906). *A system of logic*. London: Longmans Green. (Original work published 1834).

Philips, D.C.(1978). *Philosophy, science, and social inquiry*. Oxford : Pergamon.

Philips, D.C.(1990[a]). Postpositivistic science: Myths and realities . In E.G.Guba (Ed.), *The*

paradigm dialog (pp.31-45). Newbury Park, CA: Sage.

Philips, D.C.(1990b). Subjectivity and objectivity : An objectivity inquiery. In E. Eisner & A.Peshkin (Eds.), *Qualitative inquiry in education* (pp. 19-37). New York: Teachers College Press.

Popper ,K. (1968). *Conjectures and refutations*. New York : Harper & Row.

Reason,P., & Rowan, J. (1981). *Human Inquiry*. New York : John Wiley.

Reese, W. (1980). *Dictionary of philosophy and religion*. Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press.

Sechrest, L. (1992). Roots: Back to our first generations. *Evaluation Practice*, 13, 1-8.

Strauss,A. L., & Corbin, J. (1990). *Basic of qualitative research : Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park, CA: Sage.

von Wright, G. (1971). *Explanation and understanding*. London: Routledge & Kegan Paul.